

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA VEINTICUATRO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 24 de Julio de mil novecientos noventa y siete, siendo las 19 horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.  
D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Miguel Zaplana García.  
**EXCUSAN ASISTENCIA:**  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y de la Viceinterventora, D<sup>a</sup>. Rosa García López, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar el único asunto incluido en el orden del día:

**1 PRONUNCIAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO PLENO SOBRE PROBLEMÁTICA SURGIDA RESPECTO A LA PRIVATIZACIÓN E INVERSIONES DE LA SIDERURGIA DEL MEDITERRÁNEO (SIDMED-GALMED):**

Por el Sr. Alcalde se da lectura a la proposición suscrita por todos los grupos políticos integrantes de la Corporación Municipal, que textualmente dice:

“ El proceso de privatización por el que está pasando la Corporación Siderúrgica Integral (C.S.I.) está creando cierta inquietud en nuestra ciudad, motivada por la escasa información existente hoy en día en cuanto a las inversiones, empleo, competitividad y, en resumen, futuro de las empresas siderúrgicas radicadas en Sagunto.

En el Ministerio de Industria, se está dilucidando el modelo de privatización a seguir, respecto a la CSI, por lo que la presencia activa y decidida de un consejero en el seno de su Consejo de Administración se hace imprescindible par la defensa de los intereses valencianos y saguntinos.

El negro precedente histórico del cierre de la cabecera de Altos Hornos del Mediterráneo en el año 1984, mantiene vivo en nuestra memoria el agrio recuerdo de incumplimientos de promesas y objetivos, realizados por el Gobierno de la Nación en aquellos momentos, con la complicidad de la Generalitat Valenciana, lo que hace que ambas instituciones tengan contraída una deuda histórica con Sagunto.

El Ayuntamiento de Sagunto, recoge esta inquietud y, en defensa del futuro de la ciudad, se convierte en fiel reflejo de la misma, motivo por el que ha entendido necesario hacer un pronunciamiento claro y contundente en defensa de las empresas siderúrgicas de nuestra ciudad, por ser éstas, el indudable motor económico y social de la ciudad y la comarca.

Por lo anterior, se propone al Pleno de la Corporación Municipal la adopción del siguiente acuerdo:

1º.- Solicitar de la Generalitat Valenciana que proceda a la mayor brevedad posible al nombramiento del Consejero que corresponde a nuestra Comunidad Autónoma en el seno del Consejo de Administración de la Corporación Siderúrgica Integral (C.S.I.) con la finalidad de que el futuro industrial de Sagunto no lo decidan políticos de otras Comunidades, sin que nuestra voz sea oída.

2º.- Exigir de la Administración Central las medidas oportunas para que los planes de inversión garanticen el mantenimiento del empleo y el futuro de la siderurgia en nuestra ciudad, de forma que por la Administración se mantenga el control público que evite el desmantelamiento de la planta saguntina por meros intereses de mercado.

3º.- Comunicar este acuerdo al Consell y President de la Generalitat Valenciana, así como al Gobierno y Presidente del Gobierno de España y a los Grupos Parlamentarios Autonómicos y Nacionales. “

Finalizada la lectura, el Sr. ALCALDE indica: “Lo firman los seis grupos políticos que constituyen esta Corporación. Vamos a proceder a la apertura de turnos, con un tiempo, un primer turno de 10 minutos y si lo desea tanto el Comité de empresa, como las centrales sindicales peticionarias, puedan hacer uso de la palabra. A continuación retomaremos el Pleno y serán los grupos políticos los que intervendrán”.

Se abre a continuación un turno en el que interviene de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, diversos asistentes a la sesión no miembros de la Corporación. En primer lugar interviene un miembro del Comité de Empresa, que señala: “En primer lugar, buenas tardes. En nombre del Comité de empresa, las secciones sindicales y los trabajadores de SIDMED y GALMED, estimar de acertada la decisión de los grupos políticos que configuran el arco parlamentario de nuestro Ayuntamiento, por la decisión acertada de convocar un Pleno Extraordinario para tocar exclusivamente, para apoyar de la forma que se ha hecho, el futuro industrial, tanto de SIDMED como de GALMED. Pleno Extraordinario que nosotros creemos que recoge la sensibilidad que

hemos intentado transmitir a través de las reuniones, de las distintas reuniones que hemos mantenido con todos vosotros, con todos vuestros grupos políticos y que ha dado como resultado como decía, la convocatoria de este Pleno Extraordinario. Entendemos que se ha hecho un esfuerzo puesto que el espectro político de este Ayuntamiento conviven fuerzas, desde la derecha hasta la izquierda, y que esta resolución que en un principio podía haber sido un tanto delicada, digo que estimamos como positivo el esfuerzo, donde entendemos que cada uno ha hecho dejación de cualquier tinte político que pudiese establecer polémica en este Pleno, y se ha llegado a consensuar un acuerdo que entendemos, defiende los intereses para los que se pretendía establecer esta moción, a la vez que unifica el criterio unánime de los grupos políticos para trasladar y transmitir este acuerdo a los distintos órganos y distintos organismos que se plantean.

Por otra parte, nuestra mayor preocupación, reiteramos de forma breve lo que aquí nos ha traído, es, en un principio, sabemos que por parte del Gobierno Central se va a adoptar alguna decisión con respecto a CSI, que puede cambiar el panorama en los próximos cinco años debido al modelo de gestión y debido a las inversiones que se van a realizar en este sector. En cuanto al tema de inversiones nos tememos, cuando aquí estamos es porque somos conscientes de que ese riesgo sí que se corre, se puede correr, en cuanto al tema de inversiones como decía, si el compromiso político por parte de los gobernantes de esta Comunidad no es firme y decidido contrarrestando el que en estos momentos estén aportando en otras comunidades, Sagunto puede volver a ser moneda de cambio de compromisos, que nada tienen que ver con las inversiones que racionalmente se pueden plantear. Estamos haciendo alusión exclusivamente a la implantación de una planta de galvanizado, que puede asegurar el futuro de la producción, tanto de SIDMED como de GALMED, y que si eso en ese plan no se planta, no se instala en nuestro terreno, en nuestra empresa, puede poner en serio riesgo el futuro de SIDMED y de GALMED. Técnicamente sería una barbaridad que esto no se hiciera y solamente, solamente una decisión política, bajo nuestro punto de vista, equivocada, podría dar al traste con esa aspiración lógica, sensata y coherente que se está planteando por nuestra parte.

Por nuestra parte nada más, agradecer como he dicho, que haya habido unanimidad que era lo importante, que de eso se trataba, en el escrito que aquí se ha leído, en la propuesta que aquí se ha leído y reiterar nuevamente agradecimiento por la convocatoria de este Pleno Extraordinario”.

Acto seguido se concede la palabra a D. José Manuel Silvestre, quien dice: “Agradecería al Sr. Alcalde y al Sr. Marcelino Gil, que no estuvieran ustedes involucrados en ninguna cosa de éstas, y hemos depositado su confianza, por lo menos yo a nivel personal, en que todo fuera bien. ¿Me entiende o no?. Me imagino que no habrá ninguna involucración en el tema este de SIDMED, que si están de alta, si están de baja y todo eso. No, nada más”.

Contesta a la anterior intervención el Sr. ALCALDE, manifestando: “No tiene nada que ver. Gracias”.

Retomado el desarrollo de la sesión, se abre el turno de intervenciones con las siguientes:

En representación de EU-EV, interviene en los siguientes términos el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Buenas tardes. Evidentemente, el Pleno de hoy tiene el único punto del día, un único punto del día, que es el tema de la problemática surgida a raíz del

proyecto del gobierno de privatizar CSI. Prácticamente, como se ha dicho desde el público el Presidente del Comité de empresa, se ha hecho un esfuerzo bastante considerable por parte de todos los grupos políticos para llegar a un consenso, pues inicialmente se parten de posiciones bastante encontradas, bastante diferentes, como se pueden imaginar. Muchas de las cuestiones que se deberían debatir en este Pleno se han debatido previamente ya en las reuniones de Portavoces, en las reuniones con el Comité de empresa y con las centrales sindicales, con lo cual, casi es obvio que no valdría la pena incidir sobre algunas de ellas. Yo sí que quisiera resaltar algunas de las mismas, por ejemplo, en el documento firmado por las centrales sindicales y por el Comité de empresa, creo que los cuatro puntos, las razones que tanto el Comité de empresa como las secciones sindicales, por las cuales se oponen al plan de privatización anunciado por el Gobierno, son correctas, nosotros las suscribiríamos totalmente, aparece en la primera página; porque consideramos que el sector público para nosotros es un sector que tiene una misión fundamental para un desarrollo equilibrado y compensatorio en nuestra sociedad. Además, es una garantía, un determinado sector en este caso concreto, el sector de la siderurgia, es un sector estratégico que garantiza en cierta medida la soberanía nacional.

Por otro lado, creo que se nos pide a todas las instituciones valencianas, empezando por el Ayuntamiento de Sagunto, un compromiso político, una decisión de defender los intereses, en nuestro caso, saguntinos y también valencianos, por encima de cualquier consideración de tipo ideológico. Es decir, esto se ha hecho una cuestión de Estado, de estado valenciano o de estado saguntino, de tal manera que ahí estamos involucrados todos y esperemos que en el futuro continuemos así. Yo, poco más voy a añadir, repito que prácticamente todas las razones y todas las cuestiones han sido debatidas. Sabéis que quizá lo que vamos a aprobar no es exactamente del agrado de todos los grupos, exactamente del agrado, y repito que se ha hecho un esfuerzo bastante grande para que salgamos todos de aquí juntos. Y que hagamos fuerza a nivel institucional, en este caso, en el que nos corresponde a nivel de Ayuntamiento. Y decir que en el futuro vamos a procurar que Sagunto no sea de nuevo la pagana que ha venido siendo en los temas de la Siderurgia a nivel del Estado. Nada más. Gracias”.

Finalizada la anterior, se concede la palabra al Portavoz del grupo socialista y manifiesta el Sr. GIRONA: “Bien. Hoy, el tema que nos une es un tema que, como se ha dicho, estamos todos de acuerdo, la moción está firmada por todos. Pero efectivamente, tanto en su debate como en su redacción, como ahora a lo mejor, en la exposición, pueden haber algunas divergencias que no serán obstáculo para la aprobación definitiva final, al menos por nuestra parte. Ya choca un poco el encontrarse con que el Pleno Extraordinario es por un pronunciamiento del Pleno sobre la problemática surgida respecto a la privatización e inversiones de SIDMED. Y que en la propuesta de acuerdo, pues no se hable de nada de privatización, sólo se habla respecto a que se desea conservar, mantener el control público, que evite el desmantelamiento de la planta siderúrgica. En realidad en estos momentos uno cree que los hechos, la realidad, nos está sobrepasando. Ayer mismo leía en El País una noticia que decía, la habrán leído todos seguramente y la conocerán, yo no la conocía pero me sorprendió un poco, decía que el Consejo de Administración de la Agencia Industrial del Estado reunida el lunes pasado, ‘calificó de altamente positivas las dos ofertas presentadas para comprar el 35% de la Corporación Siderúrgica Integral, el CSI, la francesa (¿Usinor - Sacilor?), y la luxemburguesa (¿Arber?), han presentado sendas propuestas por el citado porcentaje. El Ministro de Industria, Josep Piqué, anunció en Bilbao que el socio elegido se anunciará

en el plazo máximo de una semana'. O sea, que si esto es verdad quiere decir que aquí, en una semana, se sabrá ya quien se queda el 35% de las acciones de la CSI, por lo cual, parte de nuestra propuesta de acuerdo, parte de que nuestra voluntad de que en eso estén presentes los sindicatos y participen, en parte está ya derrotado. Es cierto que a partir de ahora comienza, a partir del momento que se adjudique hay un modelo a discutir. Yo creo que ahí, en la participación o la presencia al menos de los sindicatos debe ser fundamental. También sería bueno que en ese momento, ya cuando se abran las plicas o cuando se discutan las plicas que se presenten, pudiera estar presente el miembro nombrado por la Conselleria, por la Generalitat Valenciana, que defienda los intereses valencianos en el Consejo de Administración de la CSI. Por lo cual es cierto que sí, que es muy urgente y por eso está el primer punto del acuerdo, el decir que la Generalitat Valenciana nombre a la mayor brevedad el miembro del Consejo de Administración. Lamentablemente, yo hoy me había alegrado también, porque hoy en el periódico viene una noticia que dice que ya ha sido nombrado, pero parece ser que no es cierto, ha habido un error y no ha sido nombrado todavía. Por lo tanto, sí que tiene vigencia aún el punto primero.

Por tanto, yo creo que estamos en un momento en que la privatización parece inevitable. Quien manda, manda; quien gana las elecciones plantifica su modelo; y aquí el Partido Popular está introduciendo su modelo. Nosotros creemos que se debe trabajar para que ese modelo no privatice al 100%, no privatice totalmente la siderurgia integral española y que, por lo tanto, haya un margen de control público que permita que un sector estratégico como ese, que desde hace muchos años está controlado públicamente, continúe siéndolo. Porque, en caso de no ser así, yo creo que será muy difícil que el punto que dice que las inversiones vengan a Sagunto y que no sea posible, si es una empresa absolutamente privada, 100% privada, invertirá donde quiera invertir, donde le dé la gana. Sólo si hay una parte pública que mire los intereses públicos generales, podremos influir, pedir, insistir, en que haya una parte de inversión, la parte de inversión que haga falta según los estudios, que afecte a la siderurgia saguntina.

Por lo tanto, estamos de acuerdo en que se nombre a la mayor brevedad posible, al Conseller de Administración. Que los planes de inversión garanticen el mantenimiento del empleo y el futuro de la siderurgia, aquí en Sagunto. Que se mantenga el control público que evite el desmantelamiento, no necesariamente, pero que evite el tratamiento diferenciador de la planta saguntina. Y que esto se haga a la mayor brevedad, porque el modelo de privatización va a toda prisa, va a toda marcha, y convendría que en ese momento, cuando se debatan las ofertas presentadas, la voz valenciana y la voz de los sindicatos, estuviera presente para opinar lo que creyera conveniente. Muchas gracias”.

En representación de la Unitat del Poble Valencià, señala el Sr. AGÜES: “Sr. Alcalde, Concejales y concejales, conciudadanos. Bien, otra vez después de 14 años, vemos que vuelve el problema de la siderurgia saguntina y vuelve otra vez con tintes angustiosos, más o menos, pero también con tintes angustiosos. También ahora con matices particulares ya expuestos por la intervención del Presidente del Comité de empresa y, básicamente, como hemos repetido todos, por una doble preocupación, una preocupación por las inversiones futuras que aseguren la competitividad futura de nuestras factorías; y también por la preocupación por el control público del sector o de las empresas que asegure aquellas y no malgaste la empresa y el sector en una lógica lucha de mercados. Y nosotros vemos que vuelve a tener un tinte que también desgraciadamente, es ya conocido. Yo por lo menos, he observado y nuestro partido lo ve también, que en los escritos del Comité de empresa aparece también otra vez lo que se

ha dicho, la sensación de ser desvalijados de los intereses de nuestras factorías saguntinas, delante de los lobos de las otras comunidades, de las otras comunidades o de quien sea. Desvalijamiento en definitiva, que acaba siendo siempre otra vez igual como ocurrió hace 14 años, un saqueo valenciano. Saqueo que se siente, de las instituciones valencianas. Esto, esto que aparece aquí una vez y que aparece en detalles, en síntomas como se acaba de decir y se ha dicho antes, como son por falta de nombramiento, etc., el hecho como se nos explicaba por parte del Comité de empresa, en el hecho de la fuerza que tienen determinados sectores o lobos dentro de este sector, de otros sitios; ese desvalijamiento, como decía, se nota y se echa de menos continuamente aquí, en el País Valenciano, no solamente en el sector siderúrgico sino que también lo estamos viendo continuamente en otros sectores, como en el sector agrícola y comercial, o en otros sectores comerciales. Y este desvalijamiento plantea desgraciadamente una situación real y, al mismo tiempo desde nuestra óptica, desgraciada, de nuestra comunidad. Y es que a estas horas, pues bueno, nuestra comunidad o el País Valenciano tiene un valor político que en gran parte es neutro.

En definitiva nosotros siempre vemos aquí que nosotros somos un partido valencianista y obviamente, eso, continuamente insistimos en lo mismo y no nos gusta nada insistir en lo mismo. Nos gustaría que la situación fuera de tal manera que partidos como el nuestro tuvieran que desaparecer, con toda sinceridad, que ya no tuvieran razón de ser porque eso indicaría que hemos llegado a una situación de normalidad. Pero desgraciadamente vemos que no es así y eso aparece y se hace patente precisamente en situaciones como ésta. En definitiva, que nosotros tenemos un valor político neutro, que no añadimos ni quitamos, y obviamente eso, cuando llegan las situaciones grandes de este tipo pues aparece y se ve, y se dice ¿cómo es posible?, ¿qué hacen las instituciones valencianas?, ¿qué es lo que han hecho?, ¿porqué nuestra voz no se hace oír de la misma manera que otras como mínimo, no solamente en el contexto español, sino también en el contexto europeo?. Bueno pues, en definitiva, por no alargarme en absoluto con eso, nosotros tenemos muy claro que eso, que la defensa de nuestros intereses en definitiva, pasa, que nuestros intereses como ahora en este caso de la siderurgia saguntina, pasa por en definitiva fortalecer las instituciones valencianas, y darles peso y contenido a estas instituciones valencianas. Que no quiere decir que eso, que evitaríamos una cosa u otra, yo no sé si se evitaría, no lo sé, eso habría que verlo. Lo que si está claro es que si las instituciones valencianas tuvieran un peso específico como debe, pues probablemente reivindicaciones como ésta del primer punto no haría falta que aparecieran. Que Plenos como éste, no llegaríamos en situaciones tan desesperadas como ésta, que hacía mucho tiempo a lo mejor que ya se tendría que haber estado trabajando y se tendría que haber estado organizando, diríamos articulando los intereses, en este caso valencianos pero en este caso saguntinos.

De todas formas una vez dicho esto, cuando a nosotros se nos ha explicado, lo vimos en definitiva lo que se planteaba, nosotros tuvimos muy claro desde el primer momento que este Pleno, como así ha sido, este Pleno tenía que ir en el sentido de reforzar la poca fuerza que puede tener este Ayuntamiento en una situación como la de este tipo, pasaba necesariamente por la unanimidad. Y teníamos que hacer todo lo posible por conseguir la unanimidad en las manifestaciones y en los acuerdos y en lo que hiciésemos. Que en definitiva, sin esa unanimidad, bueno, esa poca fuerza, ya no existía o no podía existir. Y en definitiva, la UPV lo que tiene claro también y quiere mostrar y considera que en definitiva, es que aquello que está en su mano, lo poco que está en su mano, pero lo que está en su mano, es básicamente mostrar su solidaridad con las preocupaciones que, como ahora muestran nuestros conciudadanos, en este caso los del

sector siderúrgico, y en ese caso, nosotros estamos completamente con eso. La única contribución nuestra sería siempre que en aras de esa solidaridad con nuestros conciudadanos, con los intereses en este caso de SIDMED y de GALMED, bueno pues aplicar toda nuestra inteligencia, la inteligencia que tengamos y nuestra buena voluntad”.

El grupo mixto señala por medio de su Portavoz, Sr. CORTÉS: “Sr. Alcalde, Concejales, público en general. Buenas tardes. Yo creo que en algo coincidimos tanto la UPV como Unión Valenciana, a pesar de que nos diferencien aspectos importantes yo creo que algo nos une, que es lógicamente la voluntad de que el País Valenciano o la Comunidad Valenciana se haga sentir dentro del marco del estado español. Yo quería dar las gracias al Comité de empresa porque creo que sin su trabajo, que creo que ha sido un buen trabajo, no se hubiera conseguido lograr algo que era necesario, que era fundamental como era la unanimidad en esta moción. Que también hay que reconocer el esfuerzo que han hecho determinados partidos por conseguir esa unanimidad y a los cuales les doy las gracias. Yo creo que hemos conseguido con esta unanimidad, pues el recoger de alguna manera las tres premisas que planteaba el Comité de empresa, que era lo del Consejero, que era el de garantizar las inversiones y cual era el que de alguna manera, esté garantizado el poder público y el control público de la gestión. Pero lógicamente yo creo que los que tenemos ya experiencia en el Ayuntamiento, los que llevamos ya una serie de años, vemos que muchas veces estas mociones no son más que mociones que se quedan posiblemente en papel mojado. Porque muchas veces, pues bueno, falta esa voluntad decidida de coger el toro por los cuernos y mira, aprovechando que estamos ahora al lado de la plaza, quiero decir que es necesario y nosotros estamos convencidos de que tiene que haber una apuesta decidida, una apuesta decidida no sólo de los que estamos aquí, porque lógicamente los que estamos aquí en este caso, pues no somos ni más ni menos que humildes Concejales, cuya presión en Valencia pues la verdad es que es mínima. Yo estoy convencido y así lo digo públicamente, que en este caso y en lo que representa Unión Valenciana, no es este humilde concejal el que está convencido totalmente de que tenemos que apoyar el tema este desde el primero hasta el último, y cuando digo desde el primero hasta el último estoy hablando desde Hector Villalba hasta el último concejal de los de Unión Valenciana.

Yo creo que estamos hablando de una apuesta decidida, no sólo de un partido que está en la oposición y que con toda su buena voluntad, que no dudo, no puede llegar más allá de este propio Pleno a la hora de exigir las reivindicaciones que el pueblo demanda o que el partido que representa demanda, sino que estamos decididos que en este caso el apoyo de Unión Valenciana es incondicional, e incondicional desde un partido que está gobernado o cogobernando la Generalitat junto al Partido Popular. Nosotros hemos apostado decididamente, porque como decía hace poco mi compañero Agües, somos un partido regionalista que, lógicamente, su razón de ser queramos o no queramos, su razón de ser es el poder del pueblo valenciano. Y ese poder del pueblo valenciano indiscutiblemente sólo se materializa en base a dos aspectos que entendemos que son fundamentales: uno, el poder económico; y dos, el poder político. Como decía, repito, Agües, no tenemos ni el poder económico ni tenemos tampoco el poder político. Por lo tanto, eso hace que a la hora de intentar exigir que estas reivindicaciones que son lógicas y que están llevando a cabo otras comunidades con ese poder político y ese poder económico, lógicamente nosotros nos veamos mermados en esas peticiones.

Yo quería lamentar y lo tengo que decir, pero además sin acritud y además, entendiendo el trabajo que tiene el Presidente Zaplana, los múltiples compromisos que tiene el Presidente Zaplana. Pero yo creo que este es un tema con la suficiente

importancia, con la suficiente trascendencia como para que, por lo menos, nos hubiera recibido tanto al Comité de empresa, como al Ayuntamiento saguntino; aunque íbamos a hablar de otros temas, pero yo creo que este tema era un tema fundamental que hubiera sido bueno y conveniente que hubiera escuchado cuál es el sentir del Comité, y cuál es el sentir del pueblo saguntino en cuanto a GALMED y SIDMED.

No voy a entrar ya a valorar más cuál es la importancia que para nuestro partido regionalista tiene el que la gestión sea mayoritariamente pública, porque no vamos a decir no estamos solamente convencidos de que el control tiene que ser mayoritariamente público; es que queremos más. Es que queremos que ese control mayoritariamente público sea valenciano, que el capital sea valenciano. Y termino diciendo que eso sólo se consigue desde unos partidos políticos valencianos fuertes y desde un poder económico fuerte. Nada más. Gracias”.

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Buenas tardes. Bien, en principio a mi me gustaría hacer un reconocimiento a quienes han tomado la iniciativa de que este Pleno se pudiera convocar, puesto que han demostrado con esta actitud de que creen en este Ayuntamiento. De alguna manera confían en que los políticos que nos sentamos en esta parte estamos dispuestos a defender lo que hemos llamado siempre nuestra fábrica, en estos momentos SIDMED - GALMED, inversiones y el futuro de la misma. Han demostrado una confianza que, desde luego, es muy importante tenerlo en cuenta y que va a ser muy difícil hacernos acreedores a ella, porque a mi me gustaría que este Pleno sea el primero y el último que se celebre en defensa de Altos Hornos del Mediterráneo. Y en base a esto, bueno, como nosotros, los que me han precedido en el último lugar y en el antepenúltimo lugar han hecho alusiones a su partido, pues me vais a permitir todos que nosotros, que no tenemos ningún partido de ámbito ni de la Comunidad, ni mucho menos a nivel nacional, seamos lo más humildes, lo más humildes en este foro para poner nuestro granito de arena en defensa de aquello de lo cual siempre hemos estado convencidos y, además, creemos firmemente.

El CIPS, como todo el mundo sabe, es una consecuencia del cierre de la cabecera de AHM en el año 84. Si no se hubiese cerrado la cabecera de Altos Hornos del Mediterráneo, pues estoy casi convencido o podría decir que convencido, de que en estos momentos el CIPS no existiría, no tendría razón de haber existido. Eso sería bueno para el pueblo porque, no porque no existiéramos nosotros, sino porque no se habría cerrado Altos Hornos que era la lucha que el pueblo de Sagunto, y los trabajadores de Altos Hornos del Mediterráneo en aquel momento llevamos adelante y que el Ayuntamiento, en aquel momento, estuvo al lado del pueblo, lógicamente defendiendo lo que considerábamos y se ha dicho también que era el motor económico y la empresa más emblemática de la Comunidad Valenciana, y además un sector estratégico, que había que defender a capa y espada. Por lo tanto, no me gustaría, no me gustaría hacer aquí un vaticinio y hacer futurismo y, como he dicho aquí anteriormente, firmaría en estos momentos para que fuese la última palabra que se oyera en este foro en defensa de los puestos de trabajo, o en defensa del mantenimiento del futuro de la planta siderúrgica AHM - GALMED. Pero claro, si nos remontamos y me vais a permitir, no quiero ser largo y voy a tratar por todos los medios de no serlo, Sr. Alcalde, pero la historia es bastante reciente, está ahí, todavía la vemos mucha gente que la sufrimos y que estamos aquí, en el hemiciclo y fuera del hemiciclo, y, por lo tanto, no tenemos más remedio que hacer alusión de que, y pedir, pedir y estoy convencido de que así lo ha entendido el Comité de empresa y las centrales sindicales, de que en estos momentos que se ha comenzado una singladura que va a ser difícil de terminar felizmente, va a ser difícil



felizmente, bueno, pues podría hacer alusiones y recordar que en el año 81, cuando D. Felipe González vino al Puerto en visita de partido, se comprometió en aquel momento de que jamás cerraría la cabecera de Altos Hornos del Mediterráneo, si él ganaba las elecciones y era Presidente del Gobierno. Y bueno, no hace falta decir qué es lo que ocurrió cuando fue Presidente del Gobierno.

Por lo tanto, yo vuelvo a insistir de que este debate, esta reivindicación que los trabajadores nos han trasladado al Pleno, no hay que tomarla como pasajera porque puede ser el inicio de otra lucha que tengamos que defender, no solamente con plenos, sino con otras actuaciones de mayor infundia, para que la siderúrgica o las plantas de SIDMED y GALMED tengan un futuro como se está diciendo aquí. Y ahora, ahora, no gobierna el PSOE ni en la nación, no gobierna en la comunidad autonómica. Pero gobierna el PP. Por lo tanto el PP, el gobierno del PP tanto a nivel nacional como a nivel autonómico, deberá de no caer en el mismo error que cometió el gobierno socialista, cerrando una planta que tenía futuro, que tenía futuro, que se había recomendado por todos los foros internacionales y ahí está el informe Kawasaki, el famoso informe Kawasaki, que recomendaba que no se cerrara esta planta porque era la que estratégicamente se encontraba mejor situada, etc., etc.. Y se cerró. Por lo tanto el PP ahora, en este momento, tiene que apostar firmemente porque esta siderúrgica continúe, continúe con el futuro que se le prevé y que, además, en estos momentos, es una planta moderna con instalaciones competitivas y que aquí lo que se está demandando es, inversiones cualificadas y cuantificadas que vayan dirigidas al mantenimiento de la siderúrgica, con el agravante de que estamos en manos de, en este momento, casi en el umbral de la privatización y en manos de las multinacionales que, en un momento determinado puede considerarlo como una cota de mercado, comprar mercado, cerrar la planta de aquí 'x' años y no estoy haciendo catastrofismo, simplemente ahora, en este momento todavía a lo mejor me sangra alguna herida, y no tengo más remedio que decirlo crudamente y no estoy poniendo énfasis en el tema de decir, 'ojo, que nos van a cerrar'. Porque parece ser que el Comité de empresa también tiene cierta, no tranquilidad, pero cierta confianza de que el futuro podía estar garantizado a medio plazo. El problema será a largo plazo, qué va a pasar con nuestra empresa.

En este momento y como partido independiente, no estamos diseñando un modelo de economía de mercado ni economía industrial, sino simplemente, simplemente estamos hablando de la defensa de los intereses de los trabajadores como empresa pública que garantiza siempre, siempre por parte de los trabajadores, mayor énfasis y mayor moral en su defensa, que si no, pasamos a manos privadas, que como sabemos la empresa privada, el único objetivo es rentabilizar y el tema social lo deja aparte. Por lo tanto, nosotros defenderemos sin ninguna ambigüedad, cada vez que se nos demande la continuidad de la factoría de AHM como siderúrgica y como empresa puntera de nuestra Comunidad Valenciana. Y que además incide poderosísimamente en la creación de riqueza de nuestra comarca.

Respecto al nombramiento del consejero, bueno, pues yo creo que ya se ha dicho, esto está bastante claro, pero como en estos días que hemos estado reunidos con el Comité de empresa, pues se nos ha dicho claramente que es un síntoma de que el Gobierno autonómico no ha puesto suficiente énfasis en el tema de Altos Hornos; a lo mejor no se lo ha creído o, de alguna manera, está ya convencido como estaba el Sr. Lerma en aquel momento. Lerma, el Sr. Lerma, el ínclito Presidente de la Generalitat en los años del cierre, pues también estaba convencido de que no iba a pasar nada, no hay que preocuparse, el Gobierno no abandonará a Sagunto, no se va a cerrar, etc., etc. . Y sí que se cerró. Entonces, el problema, nosotros decimos que el gobierno autonómico

tiene que coger el toro por los cuernos, no se trata de revelarse contra las consignas del Gobierno de la nación. Pero sí que tiene que defender lo que en estos momentos demanda la ciudadanía saguntina que es una fábrica, una empresa que ha sido emblemática, que es un sector estratégico y que no se puede permitir el lujo, tanto la Comunidad Valenciana, como el país entero, de cercenar una cabeza de puente en el sector siderúrgico y dejarnos en manos de las multinacionales y, digamos, de la competencia nacional, como son el sector siderúrgico ubicado en el norte de España. Muchas gracias”.

Por su parte y en nombre del grupo popular señala el Sr. CASTELLÓ: “Buenas tardes. Cuando por el equipo de gobierno, perdón, cuando por el Ayuntamiento de Sagunto se recoge el guante que nos lanza el Comité de empresa, a efectos de que se realice una propuesta, un acuerdo plenario, con el fin de que todos los grupos municipales realizáramos un pronunciamiento respecto al tema del nombramiento del consejero del CSI y respecto al asunto de la privatización del CSI, la verdad es que personalmente lo vi negro por los antecedentes que contamos. Pero indudablemente, éste es uno de los momentos en que creo en que los integrantes de este hemiciclo estamos rayando a la altura que los ciudadanos de Sagunto nos pueden exigir. La propuesta del Comité, la carta que remiten al Ayuntamiento de Sagunto, en el sentido sobre el que debería versar el acuerdo según su criterio, creo que ha sido consensuada, creo que contempla todo lo que nos une a los grupos que estamos aquí, lógicamente hay diferencias de matiz en las palabras. Pero indudablemente, todo lo que nos une, el mínimo común denominador de los grupos que estamos en el hemiciclo, está resumido en la propuesta presentada y firmada por todos los grupos. De no ser así, pues lógicamente se estaría cayendo en una incongruencia. Por lo tanto, me alegro que los esfuerzos para buscar la unanimidad pretendida por el Comité de empresa, por los trabajadores y estoy convencido que por los ciudadanos de Sagunto, se ha conseguido en primer lugar.

En segundo lugar, quiero dar un par de mensajes al Comité de empresa y a los trabajadores de SIDMED y GALMED. Felicitarlos por la sensibilidad que han demostrado ante el problema. Ellos viven directamente, vosotros vivís directamente el problema de la privatización de la siderurgia y todo lo que ello puede llevar acarreado a medio y largo plazo, como tantas veces hemos debatido. Y en segundo lugar quiero decir otra cosa: aquí en este hemiciclo, es que he oído antes que había posiciones encontradas, no hay ninguna posición encontrada en lo que respecta a que todos estamos absolutamente y sin fisuras, con vosotros. Todos estamos completamente con vosotros y creo que ésa es la posición unánime y firme de este Ayuntamiento.

Este asunto lo conocimos en el grupo al que represento, desde hace ya 7 u 8 meses, cuando empezamos a hablar sobre el nombramiento del consejero del CSI. Incluso, creo que fuimos el único grupo político a nivel comarcal y a nivel local, que hicimos la solicitud al Presidente Zaplana de que nombrara ese consejero de la CSI, que a partir de que el Partido Popular entró al gobierno de la nación se pudo hacer, ya que antes nuestra comunidad no contaba con ningún consejero en el CSI estrictamente valenciano. Tras esa sensibilidad que se tiene respecto a la Comunidad Valenciana y la presentación de aquel consejero que, por cierto, no fue admitido y se ha nombrado a otra persona, aunque al final parece que nuestra propuesta ha sido en parte asumida al haberse nombrado para la mesa negociadora recientemente, de lo que estamos absolutamente satisfechos y hay que agradecer también al Alcalde las gestiones que ha hecho con el Presidente Zaplana y con el Conseller Such. Pues que todo esto ahora

venga a este Pleno, pues es cierto que es una mala sensación. Pero en cualquier caso esa agria sensación que podamos tener ahora, porque todos tenemos en mente aquel precedente que hemos calificado en la moción ni de turbio ni de oscuro, sino que hemos calificado de negro precedente histórico para la historia de Sagunto, como fue el cierre de la cabecera de Altos Hornos, no vuelva a repetirse. Indudablemente, la situación no es, creo, ni mucho menos, comparable con aquella. Lo que pasa es que en nuestro municipio y hacemos bien, y hacemos bien, estamos escaldados. Y como estamos escaldados con lo que nos pasó en el municipio, creo que hacemos muy bien anticipándonos y haciendo toda la presión posible ante las instituciones, sea con estas mociones, sea acompañando al Comité de empresa donde toque, sea apoyándolos en cualquier momento.

Por fin quería comentar que estoy convencido que la defensa de los intereses valencianos, de todos los valencianos, los saguntinos por supuesto, desde la Generalitat encabezada por el Presidente, va a ser firme donde toque, sea en el Consejo de la CSI, sea en el Ministerio de Industria, sea donde sea. Estoy convencido que nuestros intereses, nuestros particulares intereses saguntinos van a ser defendidos al 100%. Pero os digo una cosa: si cayeran, como ha dicho García Felipe, en el mismo error que cayó el PSOE, si dejaran de defender los intereses saguntinos y dejaran de defender los intereses valencianos respecto al sector siderúrgico, tened claro una cosa: si hace falta un segundo CIPS que salga del Partido Popular, lo habrá. Si hace falta que nosotros nos pongamos en la cabeza o en la cola de las manifestaciones para estar a vuestro lado, lo haremos. Y tened muy claro que estamos a vuestra disposición y que todos nosotros vamos a colaborar en que la economía saguntina y en que SIDMED y GALMED, sigan adelante a corto, medio y largo plazo. ¡Y lo digo convencido!. Si hay alguien que tiene algún resquemor histórico, que salga aquí y lo diga. Yo no tengo ninguno”.

En un segundo turno de intervenciones, el Sr. Alcalde, igualmente en base a la Carta de Participación Ciudadana, nuevamente concede la palabra al representante del Comité de Empresa, que dice: “Bien. La verdad es que las intervenciones creo que han sido totalmente coherentes con la firma del documento, lo cual es de agradecer y dicho sea de paso, no esperábamos menos de los grupos que aquí están representados. Ahora bien, yo he percibido y es una percepción personal que he tenido en este momento, que había cierta resignación a que era inevitable que en las próximas semanas, los próximos días, el modelo de privatización que pueda impulsar el Gobierno de la nación, pues sea algo que irremediablemente va a pasar y que no se puede variar. Yo creo que es una percepción que yo he tenido y, que de alguna forma, quiero transmitir que el hecho de que el día, dentro de la semana que viene, dentro de los 10 días próximos, 15 ó el mes que viene, se pueda estar estableciendo la apertura de plicas, con lo cual tendríamos un socio extranjero, una multinacional del acero, la tendríamos como socio tecnológico o como socio comprador mejor dicho. No es todavía, estamos a tiempo todavía de que el control público siga estando en manos del partido que en cada momento gobierna este país. Y no sentar el precedente que en ningún país europeo está de dejar en manos de ninguna multinacional, el control de la gestión de un sector como el nuestro, que se quiera o no, nadie ha renunciado y nadie ha dicho en Europa que no sea un sector estratégico. Por lo tanto, este hecho que se puede desencadenar en los próximos días no es determinante para poder conseguir el objetivo que se plantea en el escrito y que nosotros también planteamos.

Por otra parte, a nosotros se nos ha dicho en alguna ocasión, últimamente se nos ha dicho que posiblemente, dada que la situación actual de SIDMED y GALMED

realmente estable y realmente de privilegio, que estábamos un poco alarmados injustificadamente porque habíamos ido a movilizaciones, habíamos ido a paros, etc., etc. . Yo quiero transmitir que eso se dice, bien por ignorancia o bien por algún oscuro argumento, que yo desde luego no me atrevería a calificar en estos momentos. Si eso se nos dice a nosotros, qué se le tendría que decir por ejemplo a Asturias, que ellos tienen cuatro millones y medio de toneladas, que sí que es seguro que no les cierran y que están haciendo manifestaciones masivas, concentraciones masivas y pronunciamientos institucionales a favor de aquella siderurgia. Es decir, fijaos si es importante y es determinante los momentos históricos que se van a dar en el proceso de este sector, que Asturias que tiene asegurado su futuro, se está movilizándose porque sabe que en un plazo de cinco años, la foto que hoy tenemos, la foto fija que hoy tenemos de este sector, va a variar sustancialmente y nadie se quiere quedar en la cola.

Y por último, nosotros también echamos en falta y no dudamos de las intenciones, pero también echamos en falta el pronunciamiento del Presidente Zaplana. Y mirar, los silencios aquí ya no son neutros. Aquí no hay silencios neutros. Aquí los silencios son cómplices. Y aquí tenemos muy claro lo que Presidentes de otras comunidades han dicho, han planteado y han defendido. Vuelvo a repetir que no dudamos de las intenciones del nuestro. Creemos y queremos que la historia no se repita, pero no pueden haber ya más silencios que se conviertan en cómplices y vayan en perjuicio de lo que aquí estamos defendiendo”.

Finalizada la anterior intervención y reanudado el desarrollo normal de la sesión con la intervención por parte de EU-EV, el Sr. ZAPLANA, manifiesta: “Buenas tardes a todos y a todas, o a la inversa. Bueno, yo no sé si voy a ser capaz de expresarme como yo quisiera, porque son muchas las cosas que quiero decir y posiblemente no las diga adecuadamente. Yo, en primer lugar, tengo que decir que yo también me considero, no es que me considero, es que lo soy, una persona que procede de la reestructuración que hubo en su día y sé lo que nos costó, la lucha que nos costó y tal. Simplemente eso. Y quisiera decir que ojalá no tengamos que volver a los mismos métodos, ojalá. Porque es cierto, es cierto que en su época la Comunidad Valenciana y posiblemente los partidos, tampoco se hiciera lo que se debiera, posiblemente se cometieran o cometiéramos errores. Pero la Comunidad que había entonces, hizo bien poco la Comunidad Valenciana, el gobierno que había entonces hizo bien poco. Es cierto que ahora se dice en el preámbulo de esta moción y se recuerda algo de esa historia y yo quiero recordar que ojalá no le tengamos que decir o mismo al gobierno del PP, porque lo que sí está claro es que se nos podría repetir la historia y sería muy lamentable que se nos repitiera. Y yo, abundando en esto, pues quiero decir algo más y es que si creo que todos los grupos políticos tienen el escrito, el cual lo titulan el Comité ‘Por el futuro industrial de SIDMED - GALMED. Su control público y la paralización del plan de privatización del CSI’, que lo tuviéramos en cuenta, eso muy bien; que lo tuviéramos en cuenta porque este escrito, este documento, tiene párrafos muy importantes. Y voy a leer algunos de ellos si os parece, porque dice: ‘El CSI es el único grupo siderúrgico integral existente en el estado español y, por lo tanto, es un activo industrial de gran valor estratégico. No tiene ninguna justificación entregar su control y mercado a ningún grupo multinacional extranjero’. Pues que tuviéramos en cuenta muy bien este escrito y con arreglo a lo que se dice en el mismo, que lo sopesáramos y lo defendiéramos de verdad. Porque por encima de los partidos políticos está el pueblo, y el pueblo es el que se está jugando, el pueblo de Sagunto es el que se está jugando posiblemente el ser o no ser un futuro el SIDMED, si esto se privatiza en su momento. Nosotros como organización de

izquierdas, Izquierda Unida estamos en contra, eso es archisabido, de las privatizaciones; estamos por la empresa pública. Y más, cuando una empresa pública ha costado lo que ha costado sanearla y encima es rentable, que se le venda a una empresa privada. Porque esa es la gracia, porque si al menos entregaran las empresas que están en ruinas, se vendieran; pero no, hombre, la hacemos rentable y ahora la vendemos. Pues estamos totalmente en contra de esa filosofía.

Y yo he dicho y lo he comentado, que en aras del consenso, y se lo he dicho a mi compañero, que se firmara esta moción. Y a mi me hubiera gustado y lo digo, y como lo he dicho en la Junta de Portavoces y lo he dicho, que lo diría en el Pleno y acostumbro a cumplir las cosas, a mi me hubiera gustado y no por leerlos la moción, y ya digo, en aras del consenso la hemos firmado, me hubiera gustado, que en el segundo punto de la moción hubiera, lo voy a leer textualmente como a mi me hubiera gustado que hubiera quedado: ‘exigir de la Administración Central las medidas oportunas para que los planes de inversión garanticen el mantenimiento del empleo y el futuro de la siderúrgica en nuestra ciudad’, y a continuación ‘y el mantenimiento del carácter público de nuestra empresa’; y no hay ninguna palabra, ningún párrafo que me haya inventado, es sencillamente las mismas líneas que dicen los miembros del Comité de empresa y las centrales sindicales, no sé si lo tengo aquí en su carta que, me la he dejado ahí en la mesa, que le dirigieron al Alcalde. Y sencillamente hago ese comentario. Y vuelvo a insistir que el problema parece ser que lo tomamos ahora con suma tranquilidad, pero que efectivamente, si no se toman las medidas por los gobiernos autónomos, porque esto es una comunidad, o sea, una postura política. Y esta postura política la tienen que tomar en Madrid, por supuesto. Pero si los entes locales y los entes autonómicos no se lo toman en serio, pues la verdad es que poco se va a poder hacer en Madrid que es donde tomarán la decisión. Porque igual que en la Comunidad Asturiana, todas las fuerzas políticas incluido el PP, han apoyado que no se privatice, que quieren la empresa pública, se podría haber apoyado también en otros sitios. Pero fijaos el comentario que hago: si allí todos están por el pueblo acertada o equivocadamente, están todos unidos. Que se dé eso aquí y no por una palabra más o menos, tengamos problemas. Entonces, yo lo que sí digo es que el Consejero que se tiene que nombrar en la CSI en la Comunidad Valenciana, que debería de haber estado nombrado ya y debería de haber asistido ya a las reuniones y conocer la historia, y no ir como vamos con el farolillo rojo, de momento vamos a la cola; no intervenimos como organización autónoma, no hemos intervenido en ninguna reunión. Y vuelvo a decir que ojalá no tengamos que recurrir en un futuro o lo más breve posible, a otros métodos o acciones que nos recuerden la historia pasada”.

De nuevo y en segundo turno de intervenciones toma la palabra el Sr. GIRONA para decir: “Sr. Alcalde, yo tengo que lamentar que a pesar de la voluntad de consenso que ha presidido este Pleno y el acuerdo que vamos a aprobar, no se haya podido evitar por parte de algunos miembros, representantes de los grupos políticos aquí presentes, referencias a historias pasadas de hace 20 años, de 17 años, de 15 años. Porque claro, si entramos en debate otra vez de ese tema, pues no sé dónde vamos a conducirlos. Lo que pasa es que hay gente que ha vivido por ese tema y sin ese tema no viviría políticamente. Entonces hay gente que sólo vive porque ha pasado el cierre de la siderurgia saguntina; como muy bien se ha dicho, el CIPS no existiría. Y ahora resulta pues que machaconamente, machaconamente en un Pleno que debería ser de mirar al futuro y un Pleno que debía ser de consenso. Pero hay gente que vive así y ¡qué vamos a hacer!. Yo lo tengo que lamentar Sr. Alcalde. Lo que sí que tengo que decir es que en ese ‘ínclito Presidente, Lerma; en ese Presidente González’, esos Presidentes son los que han hecho

la Corporación Siderúrgica Integral, y los que han hecho una fábrica modelísima, estupenda, extraordinaria, como la que tenemos en el Puerto. Y eso se ha hecho y ahora, en parte, se va a privatizar, en parte se va a privatizar. La Corporación Siderúrgica Integral es una gran realidad, donde el capital público es mayoritario y se va a privatizar. Entonces ahí está el peligro, ahí está el peligro, donde tenemos que trabajar para que la privatización alcance un nivel prudencial que no evite el control público por parte del gobierno que le toque cada vez gobernar. Por lo tanto esa es nuestra preocupación, y el Comité de empresa, en esas acciones de las que habla tendrá nuestro apoyo. Es decir, ahora se va a trabajar sobre cómo tiene que ser esa privatización, pues ahí estaremos nosotros porque creemos que el control público debe mantenerse. Hoy no entramos en ese tema, hoy aprobamos que se nombre pronto el representante y que el control público no desaparezca, pero si hay motivo, estaremos en otros Plenos, estaremos en otras reuniones luchando por esa postura que hoy por hoy no tenemos que suponer que vaya a ser como puede alguien temer de que ocurra. Por lo tanto Sr. Alcalde, lamento que un Pleno que tiene que ser absolutamente de consenso, entremos otra vez en porqué el Pisuerga pasa por Valladolid”.

También el representante de UPV, Sr. AGÜES, resalta: “Sr. Alcalde, muy rápidamente. Primero, a mi sí que particularmente, vuelvo a repetir que yo lo único que veía interesante en este Pleno era el hecho de que este Pleno tenía sentido si realmente había una manifestación de unanimidad, para que la poca fuerza que en este momento, vuelvo a repetir, podemos hacer desde este Ayuntamiento, pues esa poca fuerza esté toda. Y en segundo lugar yo sí que quiero insistir en que, se haya hecho la redacción que se haya hecho, en la moción que hoy aprobamos por unanimidad, están todas las reivindicaciones del Comité de empresa. Todas, absolutamente todas. Podemos disentir en matices sobre si yo en vez de esa palabra hubiera podido poner esa otra, pero bueno, si aquí nos remontamos un poco por encima de las palabras y vamos un poco a las ideas, yo creo que están todas las reivindicaciones y hemos de reconocer todos, que se ha hecho un esfuerzo importante por la unanimidad y por recoger todas las reivindicaciones que venían en el Comité de empresa”.

También hace uso del segundo turno el Sr. CORTÉS, para indicar: “De nuevo buenas tardes. Yo creo que estamos tratando un tema de gran trascendencia para nuestro pueblo y para la Comunidad y en aras lógicamente a esa unanimidad, yo creo que cada uno ha hecho un discurso intentado no herir sensibilidades ni entrar en el debate ideológico. Pero yo creo que en base a esa trascendencia que tiene el tema que estamos tratando, tampoco hay que callar esas cosas. Yo, como decía el Presidente del Comité, lógicamente hay silencios que matan, no decía matan, pero yo sí que lo digo. Lógicamente en un tema como éste, o se posiciona, o de alguna manera es partícipe de lo que pueda ocurrir en un futuro. Nosotros, indiscutiblemente, no nos resignamos, como decía igualmente el Presidente ni nos callamos, ni nos resignamos; ni nos vamos a callar, ni nos vamos a callar, ni nos vamos a resignar a que este tema se oiga donde haga falta, ni nos vamos a resignar desde Unión Valenciana a que los aspectos económicos de nuestra Comunidad, se traten en Madrid sin escuchar al menos nuestra voz. Por lo tanto, quiero repetir y termino, que estamos codo con codo con vosotros, aquí y en Valencia. Lo que queráis. Estamos a vuestra disposición, para ir donde haga falta. Y vamos a intentar a ver si es posible de una vez por todas, que ni Sagunto, ni la Comunidad Valenciana sean moneda de cambio. Nada más. Gracias”.

Por su parte, el representante del CIPS, Sr. GARCÍA FELIPE, dice en este segundo turno: “Sr. Alcalde. Mire, hace un momento le comentaba al compañero del PP que está sentado a la diestra, y me preguntaba: ‘¿tu vas a salir en el segundo turno?’. Y digo: no, porque yo creo que ya está todo dicho. Pero sí que es lamentable, Sr. Girona y me refiero ya directamente a usted. Sr. Alcalde, perdone, Sr. Alcalde, me estoy ciñendo al tema. He sido, de alguna manera, aludido. El primero que ha dicho que el CIPS es una consecuencia del cierre de la cabecera de AHM, he sido yo. ¿A usted le molesta que exista el CIPS?. Pues lo lamento, lo lamento, lo lamento. He querido dar testimonio, todo el mundo que está ahí sentado y los de aquí, conocemos lo que pasó. Pero no se puede evitar en un Pleno de esta categoría y de este tema, no se puede evitar hacer referencia a lo que pasó en el año 83-84, cuando gobernaba el PSOE hasta debajo de las piedras. Y no lo he podido evitar, lo diré cuantas veces crea conveniente, crea conveniente. Y no creo que eso sea salirse del tema ni sacar los pies del tiesto. Pero usted parece que se ha molestado, se ha molestado y yo lo siento que se moleste. El CIPS ha nacido a consecuencia de que el PSOE, el PSOE, después de incumplir su promesa de no cerrar la cabecera de AHM, la cerró. Y cuando el Sr. Solchaga nos decía: ‘no se preocupen los saguntinos porque va a haber inversiones y tal’, pues ahí las tenemos; el índice de paro, cada vez mayor. Por lo tanto, lo único que pedía y lo único que me gustaría y hago un llamamiento a que no se cometa por parte del PP, y ya se defenderá el PP, no soy yo quien para defenderlo, que no cometan el mismo error y que no nos lleven otra vez a repetir la historia. Y Sr. Girona, si usted va a defender en esta ocasión si ha lugar, lo mismo que defendió en aquella, estamos aviados”.

En nueva intervención, el Sr. GIRONA, se queja al Sr. Alcalde, “¿Puede ser más lamentable que un Pleno, en este tema, un Pleno de la importancia de lo que estamos tratando, acabe planteándose como un tema del CIPS y de sus, no sé que iba a decir, bravuconadas iba a decir, y sus expresiones?. Cómo es posible que ahora el Sr. García Felipe, y yo también lo cito, así si quiere que tome la palabra; que pida ahora cuentas y ¿qué quiere, que le haga el resumen de mi vida y de lo que hice en aquel momento para defender la siderurgia saguntina?. Qué quiere que le diga, más que él, menos que él, y qué saqué; el continuó de Alcalde y yo cesé del cargo que tenía por defender lo mismo. ¿Quiere que le diga eso, Sr. García Felipe?. Pero usted, ¡es increíble que transforme este Pleno en un debate de este tipo!. Sr. Alcalde, lo siento mucho y creo que debía haberlo evitado”.

El Sr. ALCALDE, dirigiéndose al Sr. García Felipe, dice: “No hay alusiones, Pepe. No, por favor”.

A la anterior protesta insiste el Sr. GARCÍA FELIPE: “Ha habido una alusión. ¿Cómo que no?. Ha habido una alusión”.

Ordena el Sr. ALCALDE: “Sr. García Felipe, por favor”.

Reitera el Sr. GARCÍA FELIPE: “Exijo medio minuto. Sr. Alcalde, medio minuto. Ha habido una alusión”.

Señala el Sr. ALCALDE: “Venga, Sr. García Felipe. A ver si un asunto como este”.

Interviene el Sr. GARCÍA FELIPE: “Este Pleno, señores Concejales, Sr. Alcalde, muchas gracias por concederme la oportunidad. Este Pleno está claro a qué hemos venido aquí. Lo hemos dejado bien sentado. Y yo también lamento que tengamos que, al final, habernos enfrentado dialécticamente usted y yo. Pero usted ha sido quien ha provocado ese enfrentamiento, no lo olvide”.

Finalizado el incidente y la intervención anterior por parte del Sr. CASTELLÓ, se manifiesta: “Buenas. Efectivamente coincido en que este Pleno no debería acabar así, pero lo cierto es que como se ha dicho anteriormente, indudablemente quiero que se entienda que el Partido Popular no es esta la moción que hubiera hecho. Que posiblemente hubiera sido mucho más dura con actuaciones anteriores. Y que se han evitado muchos comentarios al respecto, se han evitado muchos comentarios respecto a ciertos grupos que defienden lo público cuando ha resultado que cuando estaban gobernando, han privatizado sectores como el bancario, el petrolero, la automoción, el industrial, el naval, os suena supongo REPSOL, Telefónica, Argentaria. Pero bueno, la oposición siempre se sabe que es mucho más fácil hacer política. En cualquier caso quiero, ya que supongo que cerraré el debate, quiero dejar claro independientemente de que vender, salvo en Euskadi o en Asturias, el asunto de la creación del CSI, que pasó como todos sabemos, por lo que pasó y en eso pintamos bastante en este municipio; venderlo aquí es bastante duro. Pero, en fin, dejando estos temas aparte, que como decía García Felipe no me he podido abstener de comentar en un segundo turno, lo cierto es que creo que de aquí debe salir el mensaje de que el Ayuntamiento de Sagunto está con el Comité de empresa, el Ayuntamiento de Sagunto está con SIDMED, con GALMED, con los ciudadanos de Sagunto de forma unánime y sin fisuras. Nada más”.

Concluye las intervenciones el Sr. ALCALDE en los siguientes términos: “Bien. Terminado el debate y sustancialmente estamos de acuerdo y eso es lo importante, es de agradecer. La moción va a ser aprobada, entiendo, por la totalidad de Concejales. Y sepa el Comité de empresa que esta Corporación apoya totalmente la petición de ustedes, que dará traslado inmediatamente al Gobierno de la Generalitat y al Gobierno de la nación, así como a los grupos parlamentarios valenciano y nacional. Y que sustancialmente apoya que esté tanto en el Consejo de la CSI, como en la mesa esa de negociación, la voz valenciana y saguntina representantes de los trabajadores saguntinos en esta siderúrgica. Que se garanticen y se pidan las inversiones y exista y se mantenga el control público que evite cualquier posición en contra de los intereses de nuestra factoría. Por lo tanto, señores Concejales, someto a votación y los que estén de acuerdo, creo que unánimemente, levantemos la mano. Muchas gracias. Queda aprobada por unanimidad la propuesta de acuerdo que garantice el futuro de todos nuestros hijos en la factoría saguntina. Gracias”.

Finalizado el debate, a la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que queda aquí reproducida a todos los efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 20 horas y 15 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE